

Inhabilitet

Vi har i løbet af foråret modtaget et par forespørgsler, hvoraf det kunne udledes, at der er medlemmer rundt omkring, der tror, at man kan være inhabil på en generalforsamling.

Det kan man ikke.

På generalforsamlingen, der jo er foreningens øverste myndighed, bør alle kunne fremlægge og drøfte egne synspunkter mv. uden at skulle blive skudt i skoene, at man plejer egne interesser.

Noget andet er, når man i egenskab af bestyrelsesmedlem indgår i beslutningsprocessen i bestyrelsen.

Her har medlemmerne et berettiget krav om at der ikke plejes særinteresser.

Forskellen ligger vel primært i, at generalforsamlingen er foreningens øverste myndighed og således er beslutningsdygtig i alle forhold, der vedrører foreningen, mens bestyrelsen "kun" agerer i forhold til den daglige ledelse.

I forhold til bestyrelsens opgaver bør der derfor gælde et inhabilitetsprincip. Dette kan efter omstændighederne indebære en udelukkelse af bestyrelsesmedlemmet fra at deltage såvel i bestyrelsens forhandlinger som i bestyrelsens afstemninger i sager, hvor bestyrelsesmedlemmet kan siges at have en væsentlig særinteresse.

Afgørende for, hvornår der er tale om en væsentlig særinteresse, er hvorvidt vedkommendes deltagelse må antages at prioritere personens egne særinteresser på bekostning af foreningens øvrige medlemmers interesser.

Dette kan f.eks. være tilfældet,

når der skal træffes beslutninger angående konkrete aftaler med eller søgsmål mod et bestyrelsesmedlem eller tredjemand, som bestyrelsesmedlemmet har et væsentligt interessefællesskab med. Det kunne f.eks. være en slægtning. Det kunne f.eks. også være, hvis der f.eks. overvejes en entreprisekontrakt med et nært familiemedlem.

Hvis der måtte være en sådan risiko – eller det med en vis rimelighed må forventes at kunne udlægges på en sådan måde af medlemmerne på en generalforsamling – bør vedkommende gå udenfor døren, mens sådanne spørgsmål drøftes og afgøres af den øvrige bestyrelse.

Hvis det bliver nødvendigt, for at kunne få en afstemning i det pågældende spørgsmål, kan bestyrelsen overveje at indkalde en suppleant til dette punkt i stedet for det medlem, der har måttet gå udenfor døren.

Bestyrelsesmedlemmer bør være meget opmærksomme på at sørge for at oplyse om forhold, der potentielt måtte kunne tolkes som inhabilitet – også i de tilfælde, hvor den pågældende selv måtte have tvivl om, at dette er tilfældet.

Hellere sikker

Det er og bliver bestyrelsen selv, der afgør, om der er tale om inhabilitet i det pågældende tilfælde, men igen skal der opfordres til, at det sker ud fra en betragtning om, at bestyrelsen står til ansvar overfor generalforsamlingen. Én ting er, hvordan bestyrelsen vurderer et forhold – en anden ting hvordan omverdenen kan tænkes

at vurdere forholdet.

Vi ynder at opfodre til, at en bestyrelse håndterer sådanne spørgsmål efter et "Better-safe-than-sorry-princip". Hellere vurdere en potentiel inhabilitet én gang for meget end én gang for lidt. Hellere en gang for meget udenfor døren end en gang for lidt.

At måtte gå udenfor døren er jo ikke et spørgsmål om at blive sat i skammekrogen, men om at gøre sit for at undgå misopfattelser.